

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

**Олимпиада школьников РАНХиГС по Истории
2025 – 2026 учебный год
10 - 11 класс
Заключительный этап**

Вариант 1

ЗАДАНИЕ А

Прочтите фрагмент исторического источника, внимательно рассмотрите изображения и выполните задания.

«Находясь в течение стольких лет в гуще его планов и, так сказать, в самом кратере его политики, я был свидетелем всего, что делалось и подготовлялось против него; потому мне было нетрудно предвидеть, что страны, заново устроенные по его законам, и новые государства, подчиненные власти его семьи, нанесут первый удар его могуществу. Должен сознаться, что подобное зрелище не могло не вызвать во мне неприятного чувства горечи. Я любил ... (1), даже чувствовал привязанность к его личности, несмотря на его недостатки; в начале его возвышения я чувствовал себя привлеченным к нему той непреодолимой обаятельностью, которой великий гений обладает; его благодеяния вызывали во мне искреннюю признательность. Зачем бояться признания?.. Я пользовался его славой и ее отблесками, падавшими на тех, кто ему помогал в его благородном деле. Я могу также засвидетельствовать, что служил ему с преданностью и, поскольку это зависело от меня, с просвещенной преданностью. В ту эпоху, когда он умел выслушивать правду, я ему ее лояльно высказывал. Я говорил ему правду даже позже, когда надо было прибегать к особым мерам, чтобы она до него дошла; немилость, которой я заплатил за свою откровенность, дает мне оправдание перед собственной совестью в том, что я отстранился сначала от его политики, а затем, когда он уже стал представлять опасность для судеб моего отечества, то и от него лично. Когда, отвергая всякое разумное соглашение, ... (1) бросился в ... (2) году в роковой поход против ... (3), всякий рассудительный человек мог заранее указать день, когда, преследуемый оскорбленными им державами, он будет вынужден перейти Рейн и утратит власть, дарованную ему судьбой. Победенный ... (1) должен был исчезнуть с мировой сцены; такова судьба узурпаторов, потерпевших поражение. Но сколько опасностей должно было возникнуть для ... (4) после ее поражения! Какими средствами можно было бы отратить угрожавшие ей страдания? Какую форму правления следовало бы ей принять, чтобы противостоять этой ужасной катастрофе? Все это составляло важный предмет размышления для каждого доброго ... (5); те, которых обстоятельства или, если угодно, тщеславие призвали уже ранее, в другую пору, оказывать воздействие на судьбы своей страны, были обязаны посвятить себя этим мыслям. Я считал себя вправе предаваться им в продолжение уже нескольких лет; по мере того как я наблюдал приближение

ужасной развязки, я изучал и комбинировал все с большим вниманием и тщательностью те средства, которые еще оставались в нашем распоряжении. Это не означало ни предательства мною ... (1), ни составления против него заговоров, хотя он не раз меня в этом обвинял. Я составлял заговоры лишь в те эпохи моей жизни, когда моими сообщниками было большинство ... (5) и когда я мог вместе с ними искать путей к спасению родины. Недоверие ко мне ... (1) и его оскорбления не меняют ничего в истинном положении вещей, и я громко повторяю: никогда не существовало опасных для него заговорщиков, кроме него самого. Тем не менее, в течение последних лет своего царствования он установил за мной самое гнусное наблюдение. Оно одно доказывает невозможность для меня в то время участвовать в заговорах, даже если бы у меня и была к ним склонность».

Задание 1. Максимум 5 баллов.

Заполните пропуски в тексте.

Ответ:

- 1 – Наполеон
- 2 – 1812
- 3 – России
- 4 – Франции
- 5 – француза

Задание 2. Максимум 5 баллов.

Идентифицируйте событие, информацию о котором содержит текст. Что вам известно о его причинах и историческом значении? Дайте развернутый ответ.

Ответ:

Отечественная война 1812 г. (поход Великой армии на Россию). Без комментариев.

Задание 3. Максимум 5 баллов.

Что вы знаете об источнике, фрагментом которого является представленный текст (время и место возникновения, автор (если он известен), точное название, основное содержание)? Дайте развернутый ответ.

Ответ:

«Мемуары» Талейрана. Шарль Морис де Талейран-Перигор (1754-1838) – французский дипломат и государственный деятель, занимавший пост министра иностранных дел при Директории, в период Консульства и империи Наполеона I. Происходил из старинного дворянского рода, получил духовное образование. Свою карьеру начинал на духовном поприще (аббат, в 1779 году – генеральный викарий в Реймсе, в 1788-1791 годах – епископ г. Отён). Мемуары Талейрана впервые были опубликованы в Париже в 1891 г. Установлено, что все воспоминания вплоть до своей отставки в сентябре 1815 г. Талейран написал в эпоху реставрации (1814-1830). Затем в мемуарах следует глубокий провал, ровно ничего не говорится о годах отставки, и затем – непосредственный переход к июльской революции 1830 г. и к последней фазе активной деятельности Талейрана – к его пребыванию в качестве посла Луи-Филиппа в Лондоне в 1835-1837 гг.

Задание 4. Максимум 5 баллов.

Какому изображению из трех предложенных соответствует информация, содержащаяся в тексте? Дайте подробное обоснование своей позиции. Что вы знаете о других представленных изображениях?



1.



2.



3.

Ответ:

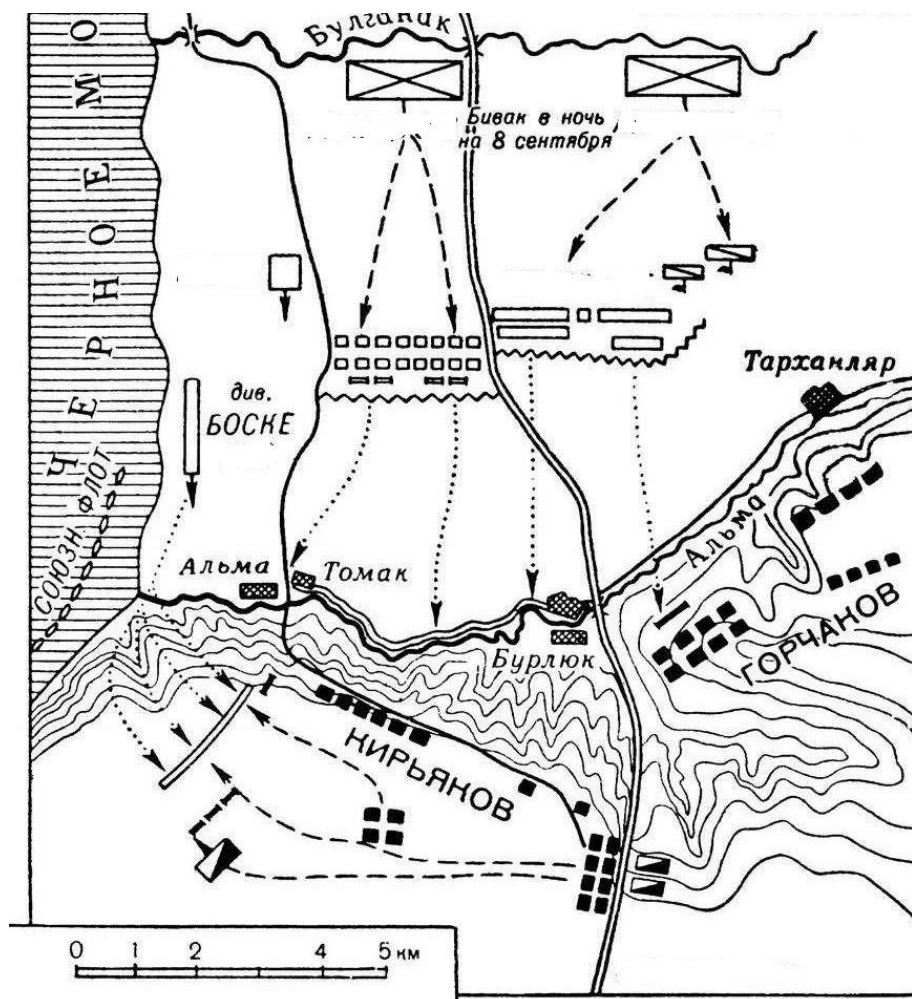
ВЕРНЫЙ ОТВЕТ – изображение 1 - Шарль Морис де Талейран Перигор. Художник – П.П. Прюдон. 1807 г. Метрополитен-музей (Нью-Йорк).

На изображении 2 - Карл I Филипп цу Шварценберг (1771-1820), князь Шваргценберг, ландграф Клеттау, граф Зульц, фельдмаршал, президент Гофкригсрата (1814-1820) – австрийский военный деятель, командующий австрийскими войсками в Битве народов (1813) под Лейпцигом. Неизвестный художник нач. XIX в. Замок Чешски-Крумлов (Чехия).

На изображении 3 – Франсуа Рене де Шатобриан (1768-1848) – французский философ, писатель, политический деятель и дипломат. Худ. П.-Л. Делаваль. 1828 г. Дом Шатобриана (Парк Вале О Лу в г. Шатне-Малабри (Франция)).

ЗАДАНИЕ Б

Внимательно рассмотрите карту, отражающую важное событие отечественной военной истории, а также представленные изображения и ответьте на вопросы.



Задание 5. Максимум 5 баллов.

Укажите, о каком сражении идет речь? Кратко охарактеризуйте его ход и результаты. Назовите участников, место и дату этого события.

Ответ:

Битва на реке Альме 8(20) сентября 1854 г. Первое крупное сражение Крымской войны. Русские войска под командованием А.С. Меншикова противостояли почти двукратно их превосходившим силам франко-англо-турецкой коалиции (маршал Леруа де Сент-Арно, генерал Фицрой Раглан). Русским войскам, несмотря на героизм, не удалось остановить продвижение союзников на Севастополь. Однако это продвижение было существенно задержано.

Задание 6. Максимум 5 баллов.

Как назывался военный конфликт, с которым связано это сражение? Кратко охарактеризуйте причины и укажите даты начала и завершения этого конфликта.

Ответ:

Крымская война (1853-1856); закончилась Парижским миром (Парижский трактат от 18(30) марта 1856 г.).

Задание 7. Максимум 5 баллов.

Из представленных изображений выберите изображение полководца, сыгравшего решающую роль в этом сражении. Что вам известно о биографии этого военного деятеля? Укажите, в каких еще сражениях (операциях, военных кампаниях) он принимал участие? Какое место он занимает в исторической памяти нашей страны? Что вы можете сказать о других представленных изображениях? Дать развернутый ответ.



1.



2.



3.

Ответ:

ВЕРНЫЙ ОТВЕТ – изображение 1 – Александр Сергеевич Меншиков (1787-1869) – правнук А.Д. Меншикова, военный и государственный деятель, генерал-адъютант (1817), адмирал. Начальник Главного морского штаба (1829-1855), морской министр (1836-1855) и др. В битве на р. Альме командовал русской армией. Худ. Ф. Крюгер. 1851 г. Государственный Эрмитаж. Участник Русско-турецкой войны 1806-1812 гг., Отечественной войне 1812 г. и Заграничных походах, при Николае I стал фактическим руководителем флота. Участник Русско-турецкой войны 1827-1829 гг. До февраля 1855 г. командовал армией и флотом в Крыму.

На изображении 2 – Иван Федорович Крузенштерн, мореплаватель, начальник первой русской кругосветной экспедиции (1803-1806). Неизвестный художник. Ок. 1836 г. Государственный Эрмитаж.

На изображении 3 – Артур Уэсли, герцог Веллингтон (1769-1852) – английский военный и политический деятель, победитель в битве при Ватерлоо, премьер-министр (1828-1830, 1832-1834). Художник Т. Лоуренс. Ок. 1815-1816 гг. Эпсли-хаус (Веллингтоновский музей) (Лондон).

Задание 8. Максимум 5 баллов.

Выберите изображение предмета обмундирования, использовавшегося в сражении. Обоснуйте свою позицию. Укажите, каким образом использовался этот предмет в ходе военных действий. Что вы можете сказать о других предметах, изображения которых представлены?



1.



2.



3.

Ответ:

ВЕРНЫЙ ОТВЕТ – изображение 1. Бескозырка солдатская 1850-е гг.

На изображении 2 - Кивер солдатский образца 1812 г.

На изображении 3 - Кивер офицерский образца 1910 г.

Задание 9. Максимум 10 баллов.

Охарактеризуйте военно-политические результаты события, ход которого отражен на карте и которому соответствуют выбранные изображения. Дайте развернутый ответ.

Ответ:

Сражение на реке Альме, проигранное русской армией, открыло ее противникам дорогу на Севастополь, утрата которого после 359-дневной осады в сентябре 1855 г. через несколько месяцев заставила Россию пойти на заключение Парижского мира (Парижский трактат от 18(30) марта 1856 г.) из опасений перед возможным расширением вражеской коалиции. Режим «нейтрализации» Черного моря, запрещавший стране иметь военный флот, крепости и арсеналы на побережье, сделал ее южную границу уязвимой для внешнего вмешательства. Положение России в ряду военных держав было существенно ослаблено. Ситуация изменилась лишь в 1870 г. (с изданием «ноты Горчакова»), когда Россия отказалась следовать условиям Парижского трактата.

ЗАДАНИЕ В

Задание 10. Максимум 50 баллов.

Выберите фрагмент исторического источника из трех предложенных вариантов и напишите историческое эссе. Оно должно представлять собой не набор отдельных высказываний, а единый целостный текст, связанный общностью цели, структуры и выводов. Определите происхождение фрагмента (название источника, из которого он взят), время составления памятника и имя автора текста (если оно известно). Изложите краткое содержание источника в целом; постарайтесь связать его с условиями, временем, обстоятельствами и местом возникновения текста. Приведите известные вам сведения о биографии автора текста (если он известен) или лиц, непосредственно причастных к его созданию (если они известны). Объясните, какое значение для дальнейшего хода отечественной истории имели события (явления, процессы), речь о которых идет в

источнике. Свою точку зрения подтвердите историческими фактами и аргументами теоретического характера. Номер выбранного фрагмента укажите в бланке ответов перед выполнением задания.

ФРАГМЕНТ 1. «Господа члены Государственной Думы. С тяжелым чувством я вхожу сегодня на эту трибуну. <...> Мы теперь перед новыми трудностями, и трудности эти не менее сложны и серьезны, не менее глубоки, чем те, перед которыми мы стояли весной прошлого года<...> Мы говорим правительству, как сказала декларация блока: мы будем бороться с вами, будем бороться всеми законными средствами до тех пор, пока вы не уйдете. Говорят, что один член Совета министров, услышав, что на этот раз Государственная Дума собирается говорить об измене, взволнованно вскрикнул: «Я, быть может, дурак, но я не изменник»... Господа, предшественник этого министра был несомненно умным министром, так же как предшественник министра иностранных дел был честным человеком. Но их теперь ведь нет в составе кабинета. Так разве же не все равно для практического результата, имеем ли мы в данном случае дело с глупостью или с изменой? Когда вы целый год ждете выступления Румынии, настаиваете на этом выступлении, а в решительную минуту у вас не оказывается ни войск, ни возможности быстро подвозить их по единственной узкоколейной дороге, и, таким образом, вы еще раз упускаете благоприятный момент нанести решительный удар на Балканах, – как вы назовете это: глупостью или изменой?.. Когда, вопреки нашим неоднократным настаиваниям, начиная с февраля 1916 года и кончая июлем 1916 года, причем уже в феврале я говорил о попытках Германии соблазнить поляков и о надежде Вильгельма получить полумиллионную армию, когда, вопреки этому, намеренно тормозится дело, и попытка умного и честного министра решить, хотя бы в последнюю минуту, вопрос в благоприятном смысле кончается уходом этого министра и новой отсрочкой, а враг наш, наконец, пользуется нашим промедлением, – то это: глупость или измена?.. Выбирайте любое. Последствия те же».

Ответ:

Милюков писал речь специально «к открытию Думы». Ее главный удар был направлен на премьера Бориса Штюрмера, однако лидер кадетов, по его собственному признанию, рискнул «идти дальше и выше фигурантов "министерской чехарды", вскрыть публично "темные силы", коснуться "зловещих слухов", не щадя и того источника, к которому они восходят», то есть императрицу Александру Федоровну и царскую чету как таковую. Он понимал, что его речь могла вызвать резкую реакцию верховной власти, повлечь за собой роспуск Думы и т. п., но был твердо намерен не отступать от своих замыслов, приурочивая их исполнение к наступавшему «решительному часу». Сессия Думы открылась 1 ноября 1916 года (здесь и далее даты приводятся по старому стилю) речью председателя Михаила Родзянко, говорившего об армии, союзниках и войне до победного конца. Штюрмер и члены его правительства заранее знали о предстоящей обструкции и, не дожидаясь ее, покинули зал сразу после речи Родзянко.

Последующие прения поначалу носили рутинный характер. С критикой либералов выступали социал-демократы (меньшевики), свою неутомимую борьбу «с немецким засильем» продолжали правые, витийствовал Александр Керенский. Даже очередная декларация Прогрессивного блока, озвученная октябристом Сергеем Шидловским, оказалась скучной и невыразительной, в ней были опущены все «острые места».

Декларация обвиняла министров в «неосведомленности», «некомпетентности» и враждебном отношении «к общественности», требовала скорейшего суда над бывшим военным министром Владимиром Сухомлиновым, которому вменялось в вину плохое снабжение армии, жаловалась на притеснение печати.

Милюкову пришлось в буквальном смысле спасать положение: сознавая, что беззубые и невнятные выступления ведут к утрате общественных симпатий, и не желая уступать голоса своих избирателей крайним левым, о чем он откровенно говорил за два дня до начала сессии французскому послу Морису Палеологу, лидер кадетов ринулся в бой.

ФРАГМЕНТ 2. «Несомненно, что Рабкрин представляет для нас громадную трудность и что трудность эта до сих пор не решена. Я думаю, что те товарищи, которые решают ее, отрицая пользу или надобность Рабкрина, неправы. Но я не отрицаю в то же время, что вопрос о нашем госаппарате и его улучшении представляется очень трудным, далеко не решенным и в то же время чрезвычайно насущным вопросом. Наш госаппарат, за исключением Наркоминдела, в наибольшей степени представляет из себя пережиток старого, в наименьшей степени подвергнутого сколько-нибудь серьезным изменениям. Он только слегка подкрашен сверху, а в остальных отношениях является самым типичным старым из нашего старого госаппарата. И вот, чтобы поискать способ действительно обновить его, надо обратиться, мне кажется, за опытом к нашей гражданской войне. Как мы действовали в более опасные моменты гражданской войны? Мы сосредоточивали лучшие наши партийные силы в Красной Армии; мы прибегали к мобилизации лучших из наших рабочих; мы обращались за поисками новых сил туда, где лежит наиболее глубокий корень нашей диктатуры. В этом же направлении нам следует, по моему убеждению, искать источник реорганизации Рабкрина. Я предлагаю нашему XII партийному съезду принять следующий план такой реорганизации, основанный на своеобразном расширении нашей ЦКК».

Ответ:

Статья "Как нам реорганизовать Рабкрин" непосредственно связана с ленинским "Письмом к съезду" и развивает его идеи. В. И. Ленин приступил к работе над статьей в начале января 1923 года; он продиктовал план статьи, а затем, 9 и 13 января - первый вариант статьи под названием "Что нам делать с Рабкрином?". 19, 20, 22 и 23 января Ленин продиктовал второй, окончательный вариант статьи, которую он назвал "Как нам реорганизовать Рабкрин (Предложение XII съезду партии)". Прямым продолжением и развитием статьи "Как нам реорганизовать Рабкрин" явилась статья Ленина "Лучше меньше, да лучше". Исходя из указаний Ленина, Центральный Комитет РКП(б) разработал тезисы о реорганизации и улучшении работы центральных учреждений партии. Пленум ЦК, состоявшийся 21-24 февраля, утвердил, с рядом поправок, тезисы и принял решение поставить организационный вопрос особым пунктом порядка дня предстоящего XII съезда партии. Тезисами предусматривалось увеличение числа членов ЦК с 27 человек, избранных на XI съезде РКП(б), до 40. Вводилось присутствие членов Президиума ЦКК на пленумах ЦК и присутствие трех постоянных представителей ЦКК из состава Президиума последней на заседаниях Политбюро. Указывалось, что на обсуждение пленумов ЦК должны ставиться все коренные вопросы. Политбюро должно представлять каждому пленуму ЦК отчет о своей деятельности за истекший период. Февральский пленум ЦК РКП(б) признал необходимым расширение состава

Центральной Контрольной Комиссии и установление тесной организационной связи между руководящими органами государственного и партийного контроля. К XII съезду РКП(б) был разработан проект резолюции съезда о реорганизации Рабкрин и ЦКК. Против ленинского плана укрепления Центрального Комитета выступил Троцкий; он предложил создать, в противовес Центральному Комитету, Совет партии из членов и кандидатов в члены ЦК, членов ЦКК и двух-трех десятков представителей от областей и мест, который бы также выбирался съездом партии, давал директивы ЦК и проверял его работу. Центральный Комитет решительно отверг возражения Троцкого против расширения состава ЦК, его идею создания в партии, по сути дела, "двоецентрия", в корне противоречащую ленинским нормам партийной жизни. XII съезд партии принял разработанные Центральным Комитетом резолюцию по организационному вопросу и резолюцию "О задачах РКП и ЦКК". В соответствии с предложениями В.И. Ленина съезд расширил состав ЦК и ЦКК и создал объединенный орган ЦКК - РКП.

ФРАГМЕНТ 3. «Я говорю вам сегодня, друзья мои, что, несмотря на трудности и разочарования, у меня есть мечта. Это мечта, глубоко укоренившаяся в Американской мечте. У меня есть мечта, что настанет день, когда наша нация воспрянет и доживет до истинного смысла своего девиза: "Мы считаем самоочевидным, что все люди созданы равными". У меня есть мечта, что на красных холмах Джорджии настанет день, когда сыновья бывших рабов и сыновья бывших рабовладельцев смогут усесться вместе за столом братства. У меня есть мечта, что настанет день, когда даже штат Миссисипи, пустынный штат, изнемогающий от накала несправедливости и угнетения, будет превращен в оазис свободы и справедливости. У меня есть мечта, что настанет день, когда четверо моих детей будут жить в стране, где о них будут судить не по цвету их кожи, а по тому, что они собой представляют. У меня есть мечта сегодня. У меня есть мечта, что настанет день, когда в штате Алабама, губернатор которого ныне заявляет о вмешательстве во внутренние дела штата и непризнании действия принятых конгрессом законов, будет создана ситуация, в которой маленькие черные мальчики и девочки смогут взяться за руки с маленькими белыми мальчиками и девочками и идти вместе, подобно братьям и сестрам. У меня есть мечта сегодня. У меня есть мечта, что настанет день, когда все низины поднимутся, все холмы и горы опустятся, неровные местности будут превращены в равнины, искривленные места станут прямыми, величие Господа предстанет перед нами и все смертные вместе удостоверятся в этом. Такова наша надежда. Это вера, с которой я возвращаюсь на Юг. С этой верой мы сможем вырубить камень надежды из горы отчаяния. С этой верой мы сможем превратить нестройные голоса нашего народа в прекрасную симфонию братства. С этой верой мы сможем вместе трудиться, вместе молиться, вместе бороться, вместе идти в тюрьмы, вместе защищать свободу, зная, что однажды мы будем свободными».

Ответ:

«У меня есть мечта» - самая известная речь Мартина Лютера Кинга (1929-1968), пастора, борца за гражданские права чернокожих. Произнесена 28 августа 1963 г. со ступеней Мемориала Линкольну во время Марша на Вашингтон за рабочие места и свободу. Это был важнейший момент Американского движения за гражданские права 1955—1968 годов. Во время выступления на сцене также находилась певица Махалия Джексон, во время речи она обратилась к нему: «Расскажи им о мечте, Мартин».

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

**Олимпиада школьников РАНХиГС по Истории
2025 – 2026 учебный год
10 - 11 класс
Заключительный этап**

ВАРИАНТ 2

ЗАДАНИЕ А

Прочтите фрагмент исторического источника, внимательно рассмотрите изображения и выполните задания.

«Опасность внешних войн, опасность, что в ближайшую войну на западной границе в бой против нас может выступить красное знамя точно так же, как сто лет назад трехцветное, была налицо во времена Шнебеле и Буланже и налицо еще и теперь. Вероятность войны на два фронта ... несколько уменьшилась: совсем необязательно, чтобы ... (1) нападение на нас с той же неизбежностью повлекло за собой выступление против нас ... (2), с какой ... (3) нападение повлечет выступление ... (4); однако склонность ... (2) оставаться спокойной зависит не от одних только настроений, а еще больше от технических вопросов вооружения на море и на суше. Когда ... (2) сочтет, что в отношении конструкции своих ружей, качества своего пороха и силы своего ... (5) флота она уже готова, тон, в котором разыгрываются ныне вариации ... (3) политики, быть может, уступит место более вольному. Не является вероятным, что, завершив свое вооружение, ... (2) воспользуется им для того, чтобы без дальнейших околичностей и в расчете на ... (1) поддержку напасть на нас. Германская война предоставляет ... (2) так же мало непосредственных выгод, как ... (3) война Германии; самое большее, ... (3) победитель мог бы оказаться в более благоприятных условиях, чем германский, в отношении суммы военной контрибуции, да и то он едва ли вернул бы свои издержки. Идея о приобретении Восточной Пруссии, проявившаяся во время Семилетней войны, вряд ли еще найдет приверженцев. Если для ... (2) уже невыносима немецкая часть населения ее прибалтийских провинций, то нельзя предположить, что ее политика будет стремиться к усилению этого считающегося опасным меньшинства таким крупным дополнением, как Восточная Пруссия. Столь же мало желательным представляется ... (3) государственному деятелю увеличение числа польских подданных царя присоединением Познани и Западной Пруссии. Если рассматривать Германию и ... (2) изолированно, то трудно найти для какой-либо из этих стран непреложное или хотя бы только достаточно веское основание для войны. Лишь для удовлетворения воинственного задора или для предотвращения опасности от ничем не занятых армий можно, пожалуй, вступить в балканскую войну, но германо-... (3) [война] слишком тяжела, чтобы та или другая сторона применила ее лишь как средство найти занятие для армии и ее офицеров».

Задание 1. Максимум 5 баллов.

Заполните пропуски в тексте.

Ответ:

- 1 – французское
- 2 – России
- 3 – русское
- 4 – Франции
- 5 – Черноморского

Задание 2. Максимум 5 баллов.

Идентифицируйте событие, информацию о котором содержит текст. Что вам известно о его причинах и историческом значении? Дайте развернутый ответ.

Ответ:

Франко-прусская (-германская) война 1870-1871 гг. и ее последствия для отношений с Россией. Этого курса Германия придерживалась до отставки Бисмарка (1890 г.) и прихода к власти кайзера Вильгельма II (1888-1918), втянувшего Германию в мировую войну.

Задание 3. Максимум 5 баллов.

Что вы знаете об источнике, фрагментом которого является представленный текст (время и место возникновения, автор (если он известен), точное название, основное содержание)? Дайте развернутый ответ.

Ответ:

«Мысли и воспоминания» (3 тт., написаны в 1890-1898 гг.) - это политическое завещание Бисмарка, основателя Германской империи, написанное, как гласит посвящение, «сынам и внукам для понимания прошлого и в поучение на будущее». Отто фон Бисмарк (Отто Эдуард Леопольд, граф фон Бисмарк-Шёнхаузен, фюрст фон Бисмарк и т.д.) (1815-1898) – немецкий политический деятель и дипломат. Депутат ландтага Пруссии (с 1847 г.), посол Пруссии в России и Франции (1859-1862), идеолог объединения Германии (1871), министр-председатель правительства Пруссии (1862-1871) и рейхсканцлер Германской империи (1871-1890).

Задание 4. Максимум 5 баллов.

Какому изображению из трех предложенных соответствует информация, содержащаяся в тексте? Дайте подробное обоснование своей позиции. Что вы знаете о других представленных изображениях?



1.



2.



3.

Ответ:

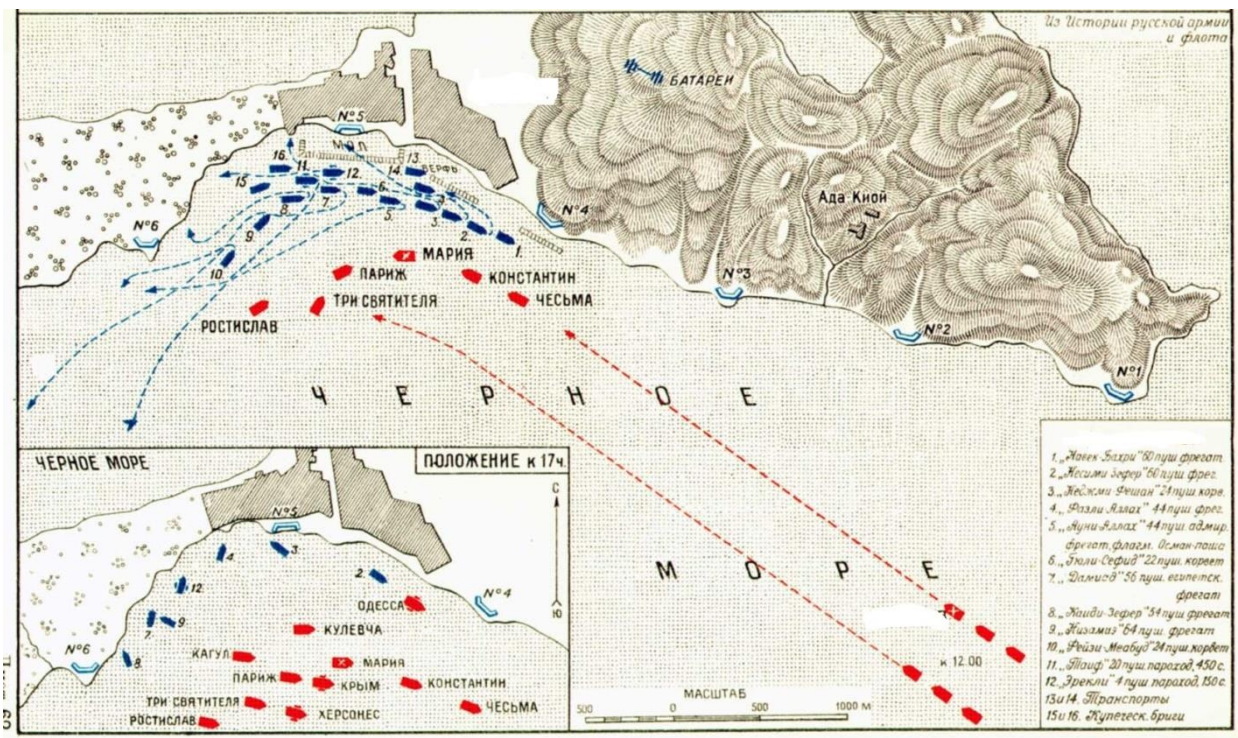
ВЕРНЫЙ ОТВЕТ – на изображении 2 – Отто фон Бисмарк – член ландтага Пруссии (1855 г.). Худ. Я. Беккер. Музей О. фон Бисмарка. Замок Фридрихсру (Шлезвиг-Гольштейн, ФРГ)

На изображении 1 – Оноре де Бальзак (1799-1850), французский писатель. Худ. Ж.А. Жерар-Сеген (1842 г.). Музей изящных искусств (Тур, Франция).

На изображении 3 – Николай Карлович Гирс (1820-1895), русский государственный деятель и дипломат, министр иностранных дел России (1882-1895). Рисунок К.О. Брожа в журнале «Всемирная иллюстрация». 1888 г.

ЗАДАНИЕ Б

Внимательно рассмотрите карту, отражающую важное событие отечественной военной истории, а также представленные изображения и ответьте на вопросы.



Задание 5. Максимум 5 баллов.

Укажите, о каком сражении идет речь? Кратко охарактеризуйте его ход и результаты. Назовите участников, место и дату этого события.

Ответ:

Морское сражение в Синопской бухте 18(30) ноября 1853 г. турецкой эскадры Осман-паша и Адольфуса Слейда (британец) русской эскадрой П.С. Нахимова. В результате сражения турки были разбиты, более 3000 было убито и ранено, а Осман-паша попал в плен с 2 судовыми командирами и 200 матросами и офицерами. Турецкий флот на Черном море перестал существовать. Поражение было настолько полным, что оно ускорило сплочение антирусских сил и предопределило вступление в войну Великобритании и Франции под тем предлогом, что за разгромом Турции русские вторгнутся в британские колонии, вплоть до Индии.

Задание 6. Максимум 5 баллов.

Как назывался военный конфликт, с которым связано это сражение? Кратко охарактеризуйте причины и укажите даты начала и завершения этого конфликта.

Ответ:

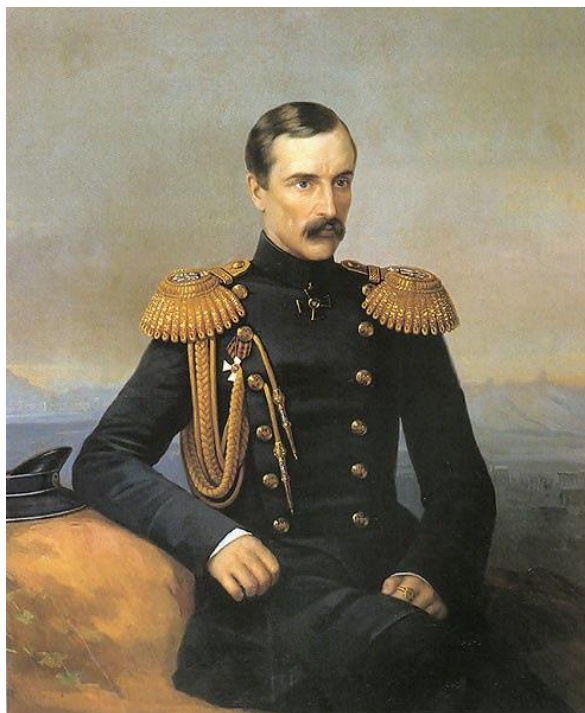
Крымская война (1853-1856); закончилась Парижским миром (Парижский трактат от 18(30) марта 1856 г.).

Задание 7. Максимум 5 баллов.

Из представленных изображений выберите изображение полководца, сыгравшего значительную роль в этом сражении. Что вам известно о биографии этого военного деятеля? Укажите, в каких еще сражениях (операциях, военных кампаниях) он принимал участие? Какое место он занимает в исторической памяти нашей страны? Что вы можете сказать о других представленных изображениях? Дать развернутый ответ.



1.



2.



3.

Ответ:

ВЕРНЫЙ ОТВЕТ – на изображении 2 – Владимир Алексеевич Корнилов (1806-1854). Художник А.Ф. Першаков. 1900 г. Центральный военно-морской музей. Санкт-Петербург. Участвовал в Наваринском сражении (1827 г.), в 1839 г. участвовал в десантных операциях на черноморском побережье Кавказа (Кавказская война). В период Крымской войны – организатор обороны Севастополя. Погиб в боях за город. На изображении 1 – Великий князь Константин Николаевич (1827-1892) – военный и государственный деятель, генерал-адмирал, член Государственного Совета (1850; в 1865-1881 гг. – его Председатель). Художник И.А. Тюрин. Константиновский дворец (Стрельня). На изображении 3 – Лазарев Михаил Петрович (1788-1851) – военно-морской деятель и мореплаватель, первооткрыватель Антарктиды. Художник Р.Г. Шведе. 1843 г. Государственный Эрмитаж.

Задание 8. Максимум 5 баллов.

Выберите изображение предмета вооружения, использовавшегося в сражении. Обоснуйте свою позицию. Укажите, каким образом использовался этот предмет в ходе военных действий. Что вы можете сказать о других предметах, изображения которых представлены?



1.



2.



3.

Ответ:

ВЕРНЫЙ ОТВЕТ – на изображении 3 – офицерский кортик (Россия) образца 1803 г.

На изображении 1 - Абордажный топор с кремневым пистолетом, судя по конструкции замка, вероятно изготовлен во Франции примерно в 1770-1780 гг.

На изображении 2 – Абордажная сабля (Франция). 1779-1783 гг.

Задание 9. Максимум 10 баллов.

Охарактеризуйте военно-политические результаты события, ход которого отражен на карте и которому соответствуют выбранные изображения. Дайте развернутый ответ.

Ответ:

Синопское сражение завершилось полной победой России. Вследствие этого, опасаясь полного разгрома Османской империи, Великобритания и Франция, а также примкнувшее к ним королевство Сардиния поддержали ее и высадились в Крыму. Несмотря на ожесточенное сопротивление русской армии и флота, война закончилась поражением России. Режим «нейтрализации» Черного моря, запрещавший стране иметь военный флот, крепости и арсеналы на побережье, сделал ее южную границу уязвимой для внешнего вмешательства. Положение России в ряду военных держав было существенно ослаблено. Ситуация изменилась лишь в 1870 г. (с изданием «ноты Горчакова»), когда Россия отказалась следовать условиям Парижского трактата.

ЗАДАНИЕ В

Задание 10. Максимум 50 баллов.

Выберите фрагмент исторического источника из трех предложенных вариантов и напишите историческое эссе. Оно должно представлять собой не набор отдельных высказываний, а единый целостный текст, связанный общностью цели, структуры и выводов. Определите происхождение фрагмента (название источника, из которого он взят), время составления памятника и имя автора текста (если оно известно). Изложите краткое содержание источника в целом; постарайтесь связать его с условиями, временем, обстоятельствами и местом возникновения текста. Приведите известные вам сведения о биографии автора текста (если он известен) или лиц, непосредственно причастных к его созданию (если они известны). Объясните, какое значение для дальнейшего хода отечественной истории имели события (явления, процессы), речь о которых идет в источнике. Свою точку зрения подтвердите историческими фактами и аргументами теоретического характера. Номер выбранного фрагмента укажите в бланке ответов перед выполнением задания.

ФРАГМЕНТ 1. «Всевышним промыслом врученное Мне попечение о благе Отечества побудило Меня призвать к содействию в законодательной работе выборных от народа. С пламенной верой в светлое будущее России, Я приветствую в лице вашем тех лучших людей, которых Я повелел возлюбленным Моим подданным выбрать от себя. Трудная и сложная работа предстоит вам. Верю, что любовь к Родине, горячее желание послужить ей воодушевят и сплотят вас. Я же буду охранять непоколебимыми установления, Мною дарованные, с твердою уверенностью, что вы отдадите все свои силы на самоотверженное служение Отечеству для выяснения нужд столь близкого Моему сердцу крестьянства, просвещения народа и развития его благосостояния, памятуя, что для духовного величия и благоденствия государства необходима не одна свобода, необходим порядок на основе

права. Да исполнятся горячие Мои желания видеть народ Мой счастливым и передать сыну Моему в наследие государство крепкое, благоустроенное и просвещенное. Господь да благословит труды, предстоящие Мне в единении с Государственным Советом и Государственной Думою, и да знаменуется день сей отныне днем обновления нравственного облика Земли Русской, днем возрождения ее лучших сил. Приступите с благоговением к работе, на которую Я вас призвал, и оправдайте достойно доверие Царя и народа. Бог в помощь Мне и вам».

Ответ:

Речь была произнесена при открытии заседаний 27 апреля (10 мая по н.ст.) в Георгиевском (а не Таврическом) зале Зимнего дворца, в присутствии императрицы, министров и членов Государственного совета. Утверждалось, что «верховная самодержавная власть» остается неотъемлемой, ссылаясь на новые Основные Государственные Законы 1906 года. Выражалось пожелание, чтобы Дума «содействовала» благу России, но в рамках установленных законов. На присутствующих она не произвела особого впечатления. Дума была разогнана 9(22) июля 1906 г. (72 дня) из-за несогласия правительства с обсуждением проектов аграрного закона («проект 42-х» и «проект 104-х»). Осуществлено Столыпиным, сменившим Горемыкина 6(19) июля 1906 г. Мотивировка (манифест императора от 9 июля 1906 г.): «Выборные от населения, вместо работы строительства законодательного, уклонились в не принадлежащую им область и обратились к расследованию действий поставленных от нас местных властей, к указаниям нам на несовершенства Законов Основных, изменения которых могут быть предприняты лишь Нашею Монаршею волею, и к действиям явно незаконным, как обращение от лица Думы к населению. Смущенное же таковыми непорядками крестьянство, не ожидая законного улучшения своего положения, перешло в целом ряде губерний к открытому грабежу, хищению чужого имущества, неповиновению закону и законным властям. Но пусть помнят Наши подданные, что только при полном порядке и спокойствии возможно прочное улучшение народного быта. Да будет же ведомо, что Мы не допустим никакого своеволия или беззакония и всею силою государственной мощи приведём ослушников закона к подчинению Нашей Царской воле. Призываем всех благомыслящих русских людей объединиться для поддержания законной власти и восстановления мира в Нашем дорогом Отечестве».

ФРАГМЕНТ 2. «Если нам повезло в Октябрьской революции, то Октябрьской Революции не повезло в нашей печати. До сих пор еще у нас нет ни одной работы, которая давала бы общую картину Октябрьского переворота, выделяя его важнейшие политические и организационные моменты. Более того, даже сырые материалы, непосредственно характеризующие отдельные стороны подготовки переворота, или самого переворота - и притом важнейшие документы, - не изданы до сих пор. Мы много издаем историко-революционных и историко-партийных документов и материалов, относящихся к до-октябрьскому периоду, мы немало издаем материалов по-октябрьской эпохи. Но Октябрю уделяется гораздо меньшее внимание. Совершив переворот, мы как бы решили, что повторять его нам все равно не придется. От изучения Октября, условий его непосредственной подготовки, его совершения, первых недель его закрепления мы как бы не ждали прямой и непосредственной пользы для неотложных задач дальнейшего строительства. Однако, такая оценка, хотя бы и полусознательная, представляется глубоко ошибочной, да к тому же еще и национально-ограниченной. Если нам не предстоит более

повторять опыт Октябрьской Революции, то это вовсе не значит, что нам нечему учиться на этом опыте. Мы - часть Интернационала, а пролетариат всех других стран только еще стоит перед разрешением своей "октябрьской" задачи. И мы имели за последний год достаточно убедительные доказательства того, что наш октябрьский опыт не только не вошел в плоть и кровь хотя бы только наиболее зрелых коммунистических партий Запада, но и прямо-таки неизвестен им с фактической стороны. Можно, правда, указать на то, что нельзя изучать Октябрь и даже издавать октябрьские материалы, не вороша при этом старые разногласия. Но такой подход к вопросу был бы слишком уж ничтожным. Разумеется, разногласия 1917 г. были очень глубоки и отнюдь не случайны. Но было бы слишком мизерно пытаться делать из них теперь, спустя несколько лет, орудие борьбы против тех, кто тогда ошибался. Еще недопустимее, однако, было бы из-за третьестепенных соображений персонального характера молчать о важнейших проблемах октябрьского переворота, имеющих международное значение».

Ответ:

Вступительная статья, написанная Троцким к третьему тому своего собрания сочинений (1925 г.), получившему название «Историческое подготвление Октября» и посвященный событиям 1917 г. Статья написана в Кисловодске — в санатории имени Троцкого, получившем имя наркома в том же году. Главная задача статьи состояла в том, чтобы «разрушить авторитет» Зиновьева и Каменева и, тем самым, «нанести косвенный удар» по Сталину: для этого Троцкий использовал политическую позицию Зиновьева и Каменева в октябре 1917 г., «развенчивая легенду» о том, что они были соратниками Ленина при подготовке захвата власти. «Беспорным положительным героем» статьи был Ленин, а его верным соратником — сам Троцкий; антиподом Ленина был представлен Каменев; аналогичные роли отводились Зиновьеву и Ногину. Ленин и Троцкий представлены как «последовательные и непримиримые борцы за превращение демократической революции в социалистическую», задачей которых было распространение революции в России на другие страны, с превращением последней в перманентную мировую революцию. Таким образом Троцкий ставил знак равенства между своей концепцией перманентной революции и линией Ленина на перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую. В статье Троцкий приводил многочисленные факты и документы, из которых следовало, что Каменев являлся «правым» большевиком, стремившимся установлению в стране демократической республики — то есть Каменев обвинялся в меньшевизме, что в то время было «страшным» обвинением для большевика. Троцкий обосновывал публикацию «сенсационной» вступительной статьи недавним (1923 г.) поражением коммунистов как в Германии, так и в Болгарии: для поиска причин «жесточайших поражений» он предлагал проанализировать историю Октября.

ФРАГМЕНТ 3. «У нас слишком горячая кровь, мы предпочитаем надевать доспехи, что чрезмерно велики для нашего маленького тела, но теперь мы должны воспользоваться ими. Германия смотрит не на либерализм Пруссии, а на ее мощь; Бавария, Вюртемберг, Баден могут потворствовать либерализму, но никто не назначит им роли Пруссии. Пруссия должна сплотиться и сосредоточить свою силу в подходящий момент, который уже несколько раз был упущен. Границы Пруссии по Венским договорам не благоприятны для здорового, жизнеспособного государства; не речами и постановлениями большинства

решаются великие вопросы времени – это была большая ошибка 1848 и 1849 годов, – а железом и кровью».

Ответ:

Отто фон Бисмарк в этой речи пытался преодолеть наметившиеся разногласия между палатой депутатов и правительством. Нижняя палата прусского парламента отказалась утвердить финансирование запланированной военной реформы, при этом либеральное большинство никоим образом не противилось реорганизации и укреплению вооружённых сил и выдвигало условием для проведения реформы сохранение двухгодичного срока военной службы и ландвера в составе регулярной армии. Бисмарк стремился добиться понимания между законодательным и исполнительным органами и наладить их взаимодействие. Тем самым, Бисмарк призвал к активной внешней политике. Несмотря на то, что либеральное меньшинство палаты депутатов соглашалось с тем, что «германский вопрос» не решить без применения силы, в либеральной прессе выражение «железом и кровью» было воспринято как переход к произволу, основывающемуся на внешнеполитической активности. Бисмарк с самого начала опровергал такую интерпретацию своих слов и предостерегал от использования международных конфликтов для преодоления внутренних проблем.